**POROČILO O UPORABI PRAVA EVROPSKE UNIJE**

**Datum**: xx.xx.xxxx

**Študent**: Ime in Priimek

**Sodišče**: Upravno sodišče v Mariboru/Ljubljani

**Opravilna številka spisa**: xxxx

**Stranke**:

Tožnik: xxxx

Toženec: Ministrstvo za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano

**Zaradi**: vračila sredstev pridobljenih za izvajanje posebnih kmetijskih okoljskih oz. OMD ukrepov

1. **Dejanski stan**

ARSKTRP je dne 7. 8. 2007 v odločbi z opravilno št. 33106-7031-2007-1 ugotovila, da je KMG-MID 100326945, ki jo zastopa nosilec xxxx (v nadaljevanju J.Č.), predčasno prenehala izvajati 5 letno obveznost izvajanja posebnih kmetijskih okoljskih oz. OMD ukrepov. ARSKTRP je v odločbi ugotovila, da so bila stranki izplačana sredstva z odločbo ARSKTRP 321-22-66945-2004-75 z dne 14. 12. 2004 za obdelovanje 8,62 ha vinogradov. J.Č. se je v zameno za pridobljena sredstva zavezal 5 izvajati kmetijske okoljske oz. OMD ukrepe. Leta 2005 je obdeloval vinograde na manjši površini (in sicer na 5,54 ha) zato ga je ARSKTRP pozvala, da to obrazloži. V obrazložitvi z dne 21. 10. 2006 je J.Č. podal pojasnilo, da enega izmed vinogradov (Ritoznoj) ne obdeluje več zaradi bolezni. ARSKTRP je v odločila, da mora zaradi te domnevne kršitve pogodbe J.Č. vrniti 1053,42 EUR neupravičeno pridobljenih sredstev.

Zoper to odločbo je J.Č. vložil pravočasno pritožbo dne 24. 8. 2007, saj naj bi bilo iz odločbe ARSKTRP razvidno, da je za vinogradništvo zgolj 333.600 SIT (1.392,09 EUR), ne pa 771.454,80 SIT (3.219,22 EUR), prav tako, pa je bilo zmanjšanje obsega dela posledica njegove bolezni. MKGP je v odločbi 33106-323/2007 z dne 18. 4. 2008 v celoti potrdilo odločbo ARSKTRP.

4. 3. 2009 je J.Č. vložil prošnjo za odlog in zmanjšanje plačila. 31. 3. 2009 je ARSKTRP izdala sklep 33106-7031/2007/13 o prepozni prošnji. J.Č. se je zoper ta sklep pravočasno pritožil in o njegovi pritožbi je odločalo MKGP z odločbo 33106-7031/2007/2 z dne 30. 4. 2010. V odločbi je MKGP v celoti potrdil sklep ARSKTRP.

19. 8. 2016 je J.Č. vložil prošnjo za vsaj delni odpis dolga. ARSKTRP je v sklepu 33106-7031/2007/22 z dne 21. 11. 2016 prošnjo zavrglo, saj naj stranka ne bi mogla dati predloga za delni odpis dolga, ampak lahko to skladno z 77. členom ZJF stori zgolj minister v soglasju z ministrom za finance, če izterjava ne bi bila sorazmerna ali je premoženje neunovčljivo. Prav tako je ARSKTRP o tem že odločila v sklepu z dne 24. 5. 2010. Zoper sklep z dne 21. 11. 2006 je J.Č. vložil pravočasno pritožbo. MKGP je v odločbi 33106-20/20/2061/2 (v zvezi z 33106-7031/2007/26) z dne 17. 3. 2017 potrdilo sklep ARSKTRP in zavrnilo pritožbo. MKGP odločbo argumentira sledeče; ZK v 47.a členu določa možnosti obročnega plačila dolga in odloga plačila. Odlog plačila v dotični zadevi ni možen, saj na podlagi šestega odstavka tega člena odlog plačila dolga iz naslova ukrepov skupne kmetijske politike ni mogoč. 77 ZJF določa, da pristojni minister v soglasju z ministrom, pristojnim za finance, lahko na prošnjo dolžnika ob primernem zavarovanju in obrestovanju odloži plačilo, dovoli obročno plačilo dolga dolžnika, če se s tem bistveno izboljšajo možnosti za plačilo dolga dolžnika, od katerega sicer ne bi bilo mogoče izterjati celotnega dolga. Skladno s tem členom so bila sprejeta Navodila, ki natančneje urejajo možnost obročnega plačila. Skladno s prvim odstavkom 5. člena Navodil se za prepozno šteje vloga, ki je vložena 15 dni po vročitvi odločbe. Odločba o vračilu sredstev z dne 3. 2. 2009 je bila vročena 5. 2. 2009, 15 dnevni rok pa je potekel 20. 2. 2009. Zato je prošnja vložena 4. 3. 2009 prepozna.

Zoper odločbo MKGP je J.Č. 21. 4. 2017 vložil tožbo na Upravno sodišče v Mariboru. Kot pritožbene razloge navaja svoje zdravje. MKGP je v odgovoru povzelo argumentacijo iz odločbe.

1. **Uporaba prava**

V predmetni zadevi sta relevantna pravna predpisa EU, in sicer Uredba o podpori za razvoj podeželja[[1]](#footnote-1) ter Uredba o podrobnih pravilih za izvajanje navzkrižne skladnosti, modulacije in integriranega administrativnega in kontrolnega sistema.[[2]](#footnote-2) Na podlagi teh dveh Uredb pa se v predmetni zadevi uporabijo slovenski podzakonski predpisi, ki so bili sprejeti na osnovi prej omenjenih Uredb EU.

1. **Obrazložitev glede uporabe prava**

V hierarhiji pravnih virov v pravnem sistemu RS ima pravo EU naddržavno naravo (3a člen Ustave RS). Uredba je splošen in v celoti zavezujoč pravni predpis, ki je naslovljen na vse države članice. Uporablja se neposredno, kar pomeni, da začne veljati takoj v vseh državah članicah in postane del nacionalne zakonodaje, ne da bi nacionalni organi za to morali sprejeti kakšen zakonodajni ukrep (člen 288 PEU). V predmetni zadevi sodišče neposredno uporabi Uredbo 796/2004 in Uredbo 1257/1999.

EU ima na podlagi člena 4 PDEU deljeno pristojnost na področju kmetijstva. Novi člen 4(2)(d) PDEU na sprejemanje kmetijske zakonodaje vpliva v tem smislu, da na področjih, za katera ne velja izključna pristojnost Unije (člena 5(3) in 12 PEU), evropske institucije uporabljajo načelo subsidiarnosti. Na tej podlagi lahko nacionalni parlamenti na predsednike Evropskega parlamenta, Sveta in Komisije naslovijo utemeljeno mnenje glede skladnosti osnutkov zakonodajnih aktov na področju kmetijstva z načelom subsidiarnosti. V skupni kmetijski politiki se sedaj uporablja „sistem okrepljenega sodelovanja“, ki ga uvaja člen 20 PEU. V tem okviru lahko več držav članic (v tem primeru najmanj devet) sprejme dodatne kmetijske obveznosti glede na to, da postaja skupna kmetijska politika z vidika uporabe skupnih mehanizmov vse bolj prožna. Nadalje člen 39 PDEU določa posebne cilje kmetijske politike.

Uredba 1257/1999 je krovni predpis EU, ki ureja trajnostni razvoj podeželja in se uporablja od 1. 1. 2000. Ta uredba določa okvire podpore Skupnosti za trajnostni razvoj podeželja (člen 1 Uredbe). V konkretnem primeru je J.Č. pridobil sredstva za izvajanje OMD ukrepov[[3]](#footnote-3) (izvajanje kmetijstva na območju z naravnimi ali drugimi posebnimi omejitvami), kar urejajo členi 13-21 Uredbe. Člen 14(2)3 določa da se kompenzacijska plačila odobrijo na hektar kmetijskih zemljišč kmetom, ki: se obvežejo, da bodo na območju z omejenimi možnostmi kmetovali še najmanj pet let po prvem izplačilu kompenzacijskega plačila.

Uredba 796/2004 pa določa podrobna pravila za izvajanje navzkrižne skladnosti, modulacije in integriranega administrativnega in kontrolnega sistema (člen 1). Uporabi se, ker navzkrižna skladnost pomeni *z zakonom predpisane zahteve za upravljanje in načela dobrega kmetijskega in okoljskega delovanja*. Uredba 796/2004 se uporablja za zahtevke za pomoč, z začetkom 1. januarja 2005. Skladno s členom 73 Uredbe 796/2004 mora kmet povrniti zadevni znesek, če je izvršeno neupravičeno plačilo, skupaj z obrestim. Prejemnik pomoči, pa se lahko izogne vrnitvi sredstev pod pogoji iz člena 72 (višja sila in izjemne okoliščine – glej spodaj)

Na podlagi člena 75 te Uredbe so bile v RS sprejete Uredba o izvedbi ukrepov kmetijske politike za leto 2004,[[4]](#footnote-4) Uredba o plačilih za ukrepe Programa za razvoj podeželja 2004-2006 za leto 2004[[5]](#footnote-5) in Uredba o plačilih za ukrepe Programa za razvoj podeželja 2004-2006 za leto 2005.[[6]](#footnote-6) Na podlagi teh Uredb je bila J.Č. dodeljena pomoč za OMD in SKOP (členi 5-15a in členi 16-22 Uredbe o plačilih za leto 2004). sprejete Uredba o izvedbi ukrepov kmetijske politike za leto 2004 v 36 členu določa posledice ugotovitve razlik med dejansko in prijavljeno površino. Uredba nadalje v členu 50 določa; da je potrebno primere višje sile in izrednih okoliščin pisno sporočiti agenciji na obrazcu, ki je kot priloga sestavni del te uredbe in priložiti ustrezna dokazila v desetih delovnih dneh (razen če je določeno drugače)[[7]](#footnote-7) od datuma, ko nosilec kmetijskega gospodarstva to lahko stori, razen, če za posamezen ukrep kmetijske politike ni predpisano drugače. V drugem odstavku istega člena so primeroma navedene take izredne okoliščine: a) smrt nosilca kmetijskega gospodarstva; b) **dolgotrajno delovno nesposobnost nosilca kmetijskega gospodarstva**; c) hujšo naravno katastrofo, ki je resno vplivala na kmetijske površine gospodarstva; d) uničenje hlevov na kmetijskem gospodarstvu zaradi nesreče; e) kužno bolezen, ki je prizadela del ali vse živali nosilca kmetijskega gospodarstva.

Glede na navedeno ima tožeča stranka dolžnost povrniti prejeta sredstva, razen če so izpolnjeni pogoji iz Uredbe RS o izvedbi ukrepov kmetijske politike za leto 2004 (izjemne okoliščine in obvestilo ARSKTRP) in se lahko povrnitvi v sredstev vsaj deloma izogne.

1. Uredba Sveta (ES) št. 1257/1999 z dne 17. maja 1999 o podpori za razvoj podeželja iz Evropskega kmetijskega usmerjevalnega in jamstvenega sklada (EKUJS) ter o spremembi in razveljavitvi določenih uredb (Uradni list Evropske unije, L 160/80). [↑](#footnote-ref-1)
2. Uredba Komisije (ES) št. 796/2004 z dne 21. aprila 2004 o podrobnih pravilih za izvajanje navzkrižne skladnosti, modulacije in integriranega administrativnega in kontrolnega sistema, predvidenih z Uredbo Sveta (ES) št. 1782/2003 o skupnih pravilih za sheme neposrednih podpor v okviru skupne kmetijske politike ter o uvedbi nekaterih shem podpor za kmete (Uradni list Evropske unije, L 347/608). [↑](#footnote-ref-2)
3. Glede razvrstitve glej: Pravilnik o razvrstitvi kmetijskih gospodarstev v območja z omejenimi možnostmi za kmetijsko dejavnost, Uradni List RS, št. 25/2010. [↑](#footnote-ref-3)
4. Uredba o izvedbi ukrepov kmetijske politike za leto 2004 (Uradni list RS, št. 24/04, 55/04 in 87/04). [↑](#footnote-ref-4)
5. Uredba o plačilih za ukrepe Programa razvoja podeželja 2004-2006 za leto 2004 (Uradni list RS, št. 24/04 in 116/04). [↑](#footnote-ref-5)
6. Uredba o plačilih za ukrepe Programa razvoja podeželja za Republiko Slovenijo 2004-2006 za leto 2005 (Uradni list RS, št. 10/05, 21/05 in 48/05). [↑](#footnote-ref-6)
7. Dvajset dnevni rok je določen v: PROGRAM RAZVOJA PODEŽELJA ZA REPUBLIKO SLOVENIJO 2004-2006, SPREMEMBE - KONSOLIDIRANO BESEDILO, stran 118. [↑](#footnote-ref-7)