



Project „Train 2 EN4CE“

With financial support of the European Union's Justice Programme (2014-2020)

Spletno izobraževanje

Čezmejna izterjava dolgov v EU Evropski spor majhne vrednosti

Dr MENSAH C. MARIUS



Univerza v Mariboru

60 Pravna fakulteta



Študija primera 1: Evropski spor majhne vrednosti in **mednarodna pristojnost**

- **Dejansko stanje:**
- Sala de Arte S.L. je špansko podjetje s sedežem v Valencii v Španiji, ki prodaja umetnine, kot so slike in vaze. Kupci podjetja se nahajajo po vsej Evropi. Gospa Novak, hrvaška podjetnica je naletela na oglas podjetja Sala de Artes S.L. v eni od hrvaških revij o notranjem oblikovanju. Maja 2020 je podjetje, potem ko je gospa Novak stopila z njimi v stik, sklenilo pogodbo z gospo Novak in ji priskrbelo sedem umetniških del. Umetniška dela so bila dostavljena na Rijeko, njihova skupna cena pa je znašala 1.200,00 EUR. V pogodbi je bilo navedeno, da je rok za plačilo 25. junij 2020. Ker gospa Novak ni plačala računa niti po dodatnih pozivih, se je podjetje odločilo, da bo v Španiji uvedlo evropski postopek za spore majhne vrednosti.

- **Scenarij I:**
- Umetniška dela so bila namenjena za kavarno gospe Novak na Rijeki, kjer tudi prebiva.
- **Vprašanje 1:** Ali je špansko sodišče mednarodno pristojno?

- **Odgovor:** Uredba (ES) št. 861/2007 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 11. Julija 2007 o vzpostavitvi evropskega **postopka v sporih majhne vrednosti ne vsebuje nobenih mednarodnih pravil o pristojnosti**. Točka 4 zahtevka določa, da mora biti sodišče pristojno v skladu s pravili Uredbe Sveta (ES) št. 44/2001 z dne 22. decembra 2000 o pristojnostih in priznavanju ter izvrševanju sodnih odločb v civilnih in gospodarskih zadevah (v nadaljevanju Bruselj I). Ker je bila Uredba Bruselj I nadomeščena u Uredbo (EU) št. 1215/2012 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 12. decembra 2012 o pristojnostih in priznavanju ter izvrševanju sodnih odločb v civilnih in gospodarskih zadevah (**v nadaljevanju Bruselj I bis**), **bo vprašanje pristojnosti urejala novejša Uredba Bruselj I bis, pod pogojem, da zadeva spada v področje uporabe.**

- Pogodba med gospo Novak in podjetjem Salo de Arte S.L. spada v kategorijo prodaje blaga v skladu s členom 7 (1) Uredbe Bruselj I bis. **Pristojno je hrvaško sodišče, saj so bila umetniška dela dostavljena na Rijeko – Hrvaška.**
- Pravilo o splošni pristojnosti v členu 4 (1) Uredbe Bruselj I bis dopolnjuje pravilo o posebni pristojnosti.

Uredba Bruselj I bis, člen 4(1)

- Ob upoštevanju določb te uredbe so osebe s stalnim prebivališčem v državi članici ne glede na njihovo državljanstvo tožene pred sodišči te države članice.
- V skladu s pravilom o splošni pristojnosti v 4. členu Uredbe Bruselj I bis se osebe s stalnim prebivališčem v državi članici toži na sodišču te države članice. Ker ima gospa Novak stalno prebivališče na hrvaškem, je tudi v skladu s to določbo pristojno hrvaško sodišče.

Obrazec A, obrazec zahtevka, odstavek 4:

4. Pristojnost

Vlogo je treba predložiti sodišču, ki je pristojno za obravnavanje vlog. Sodišče mora biti pristojno v skladu s predpisi Uredbe Sveta (ES) št. 1215/2012 o pristojnosti in priznavanju ter izvrševanju sodnih odločb v civilnih in gospodarskih zadevah.

Ta razdelek vključuje neizčrpen seznam primeroma naštetih razlogov za pristojnost.

Informacije o predpisih glede pristojnosti so na spletni strani Evropskega pravosodnega atlasa https://e-justice.europa.eu/content_brussels_i_regulation_recast-350-sl.do?init=true.

Na spletni strani http://ec.europa.eu/civiljustice/glossary/glossary_sl.htm pa si lahko preberete razlage nekaterih uporabljenih pravnih izrazov.

- **Scenarij IIA:**
- Gospa Novak je umetniška dela naročila za njen dom na Rijeki.
- **Vprašanje 2:** Ali je špansko sodišče mednarodno pristojno za odločanje?

Odgovor: Dejstvo da je gospa Novak umetniška dela naročila za svoj dom bi vplivalo na karekterizacijo spora. V teh okoliščinah se uporabi oddelek 4 Uredbe Bruselj I bis (glej več npr. V. Lazić, Postopkovno stališče “šibkejše stranke” v Uredbi Bruselj I bis, v: V. Lazić in S. Stuij (ur.), Bruselj Uredba I bis: Spremembe in izzivi prenovljene postopkovne sheme, Springer, 2017, str. 51-70). Da bi lahko oddelek 4 veljal, morajo biti izpolnjeni pogoji iz člena 17 (1).

Uredba Bruselj I bis, člen 17(1)

- V zadevah v zvezi s pogodbami, ki jih sklene oseba – potrošnik – za namen, za katerega se šteje, da je izven njegove poklicne ali pridobitne dejavnosti, se pristojnost določi v skladu s tem oddelkom brez poseganja v člen 6 in točko 5 člena 7:
 - (a) če gre za pogodbo o prodaji blaga na obroke
 - (b) če gre za pogodbo o posojilu z obročnim odplačevanjem ali za kakršno koli drugo obliko posojila za financiranje prodaje blaga; ali
 - (c) v vseh drugih primerih, če je bila pogodba sklenjena z osebo, ki opravlja gospodarsko ali poklicno dejavnost v državi članici, v kateri ima potrošnik stalno prebivališče, ali če na kakršen koli način usmerja to svojo dejavnost v to državo članico ali v več držav, vključno s to državo članico, pogodba pa spada v okvir te dejavnosti.

- Gospa Novak kot fizična oseba sklene pogodbo za zasebne namene s podjetjem Sala de Arte S.L. kot trgovcem. Poleg tega je treba izpolniti dodatni pogoj iz točke (a), (b) ali (c). Glede na to, da se je gospa Novak s trgovcem seznanila z oglasom, objavljenem v hrvaški reviji, je izpolnjen pogoj trgovca, ki svojo dejavnost usmerja v državo članico potrošnikovega prebivališča iz točke (c). Tudi iz dejstev primera je razvidno, da pravni posel gospe Novak s podjetjem Sala de Arte S.L. spada v kategorijo dejavnosti, opredeljenih v členu 17 (1) Bruselj I bis.
- Določitev pristojnosti v potrošniških sporih je odvisno od tega, ali je potrošnik tožnik ali tožena stranka. V obravnavanem primeri je gospa Novak tožena stranka, zato se uporabi člen 18 (2) Uredbe Bruselj I bis.

- Uredba Bruselj I bis, člen 18(2)
- Druga pogodbeni stranka lahko začne postopek zoper potrošnika samo pred sodišči države članice, v kateri ima potrošnik stalno prebivališče.
- Kot je navedeno v členu 18 (2), je postopek proti potrošniku – gospe Novak možno sprožiti samo na sodišču države članice, v kateri ima stalno prebivališče. Njeno stalno prebivališče je na Rijeki – Hrvaška. V tej zadevi je zato pristojno hrvaško sodišče.

Scenarij IIB:

- Gospa Novak je umetniška dela naročila za svoj dom na Rijeki. Ko ji je špansko sodišče posredovalo kopijo obrazca zahtevka skupaj z dokazili in obrazec za odgovor, je nanj odgovorila da z umetniškimi deli ni zadovoljna, saj se razlikujejo od tistih, ki jih je videla na spletni strani podjetja. Kljub temu ni izpodbijala pristojnosti španskega sodišča.

Vprašanje 3: Ali je špansko sodišče v tem primeru mednarodno pristojno za odločanje?

- Uredba Bruselj I bis, člen 26
- 1. Poleg pristojnosti, ki izhajajo iz drugih določb te uredbe, je pristojno tudi sodišče države članice, pred katerim se toženec spusti v postopek. **To pravilo pa ne velja, če se je spustil v postopek, da bi ugovarjal pristojnost, ali če je v skladu s členom 24 izključno pristojno drugo sodišče.**
- 2. V zadevah iz oddelkov 3, 4 ali 5, v katerih je toženec zavarovalec, zavarovanec, upravičenec iz zavarovanja, oškodovanec, potrošnik ali delavec, sodišče pred prevzemom pristojnosti v skladu z odstavkom 1 zagotovi, da je bil tožencu zagotovljen pravni pouk o njegovi pravici, da ugovarja pristojnost sodišča, in o posledicah spustitve ali nespustitve v postopek.

- **Odgovor:** Gospa Novak ni ugovarjala pristojnosti španskega sodišča; vložila je le odgovor na zahtevek. V teh okoliščinah lahko postane špansko sodišče mednarodno pristojno v skladu s členom 26 Uredbe Bruselj bis I.

Sklep

- Če bi špansko sodišče posredovalo zahtevane informacije v skladu s členom 26 (2) in gospa Novak kljub temu ne bi nasprotovala pristojnosti, bi *prorogatio tacita* španskemu sodišču zagotovila pristojnost za odločanje o zadevi. Če pa bi na podlagi informacij, ki jih je špansko sodišče gospe Novak posredovalo v skladu z navedenim členom Bruselj I bis in bi gospa Novak ugovarjala pristojnosti, sodišče, ki je začelo postopek ne bi imelo druge možnosti, kot da zavrne svojo pristojnost, ne glede na to, da je ga. Novak vložila odgovor glede vsebine zahtevka.

- Člen 26 (2) Uredbe Bruselj I bis sodišču nalaga obveznost, da šibkejšo stranko obvesti o njeni pravici do izpodbijanja pristojnosti sodišča in o posledicah spustitve ali nespustitve v postopek.

Študija primera 2

- **Dejansko stanje:**
- Bea, nemška državljanica, rezervira let za njo in njeno sedemčlansko (7) družino, pri prevozniku Alitalia iz Frankfurta v Rim. Letalo pristane tri ure in enajst minut pozneje od pričakovanega časa pristanka. Posledično Bea v svojem imenu in za svoj račun in v imenu in računu svojih sorodnikov vloži zahtevek z obrazcem A - ESCP na sodišču v Rimu, kjer ima sedež Alitalia. Zahteva odškodnino v skladu z Uredbo 261/2004 v znesku 250,00 EUR, za vso družino skupno 1.750,00 EUR, skupaj z obrestmi, sodnimi taksami in drugimi izplačili.

Scenarij I:

- Bea v pravdi nastopa brez pooblaščenca.
- **Vprašanje 1:** Ali lahko sodišče zavrne zahtevek, saj bi po italijanskem pravu Beo moral zastopati odvetnik?
- **Odgovor:** V skladu z Uredbo ESCP zastopanje po odvetniku ni potrebno.
- Člen 10 Uredbe ESCP
- Zastopanje z odvetnikom ali drugim pravnim strokovnjakom ni potrebno.

- Zgornja določba pa ne ustreza načelom italijanskega civilnega postopka. V skladu s členom 82 italijanskega zakonika o civilnem postopku (CCP), sprejetega leta 1940, je zastopanje pred italijanskimi sodišči vedno obvezno, razen v primerih, vloženi pred Mirovnim sodiščem. **Pred mirovnim sodnikom lahko stranka v postopku nastopa sama v sporih, katerih ekonomska vrednost ne presega 1.100,00 EUR.** V postopkih z višjo ekonomsko vrednostjo lahko oseba v postopku nastopa sama le, če to dovoli mirovni sodnik.

- Člen 82 CCP
- 1. Pred Mirovnim sodiščem lahko stranke nastopajo same le, če ekonomska vrednost spora ne presega 1.100,00 EUR.
- 2. V vseh drugih primerih stranke ne morejo začeti postopka brez zastopanja ali pomoči odvetnika. Glede na naravo in vrednost spora pa lahko mirovni sodnik na zahtevo pooblasti stranko, da lahko v sporu nastopa sama.
- 3. Razen v primerih, ki jih določa zakon, lahko stranke pred sodiščem in pritožbenim sodiščem nastopajo le, če jih zastopa odvetnik; pred kasacijskim sodiščem lahko stranke nastopajo samo, če jih zastopa odvetnik, ki je bil potrjen s strani sodišča.

- Člen 82 italijanskega CCP je torej delno v nasprotju s členom 10 Uredbe ESCP. Vprašanje razmerja med Uredbo ESCP in nacionalnimi pravili o civilnem postopku je delno obravnavano v členu 19 Uredbe ESCP
- Člen 19 Uredbe ESCP
- Ob upoštevanju določb te uredbe evropski postopek v sporih majhne vrednosti ureja procesno pravo države članice, v kateri teče postopek.

- Člen 19 Uredbe ESCP jasno določa, da se nacionalno procesno pravo uporablja za vse zadeve, ki jih Uredba ne zajema. Nasprotno pa v zadevah, ki jih zajema ESCP, prevlada Uredba. Zato lahko Bea nastopa v postopku sama, ne glede na to, kaj določa italijanski CCP.
- Treba je opozoriti, da so v skladu s členom 113 (2) italijanskega CPP mirovni sodniki v sporih, katerih ekonomska vrednost ne presega zneska 1.100,00 EUR, odločali o primerih glede na pravičnost (in ne glede na pravne norme), razen če spor temelji na pogodbenem razmerju na podlagi standardnih obrazcev.
- Člen 113 italijanski CCP
 - 1. Pri odločanju o zadevi mora sodišče upoštevati zakonska pravila, razen kadar mu zakon daje pooblastilo za odločanje v skladu s pravičnostjo.
 - 2. Mirovni sodnik pravično odloča o zahtevkih, ki ne presegajo 1.100,00 EUR, pod pogojem, da se ne nanašajo na pogodbe, ki jih urejajo enotni splošni pogoji.

Scenarij II:

- Recimo, da Bea ne zahteva ustnega zaslišanja in da Alitalia ne predloži odgovora. Mirovni sodnik razsodi na podlagi obrazložitve zahtevka in dokumentov, priloženih na zahtevku. Nato Alitalia vloži pritožbo zoper odločbo in trdi, da mirovni sodnik ni presodil okoliščin, pomembnih za zahtevek in ni pravilno ocenil dokazov.
- **Vprašanje 2:** Ali je pritožba utemeljena tako glede postopka kot glede odločitve?
- **Odgovor:** Uredba ESCP ne določa, ali bi se na odločitev, sprejeto v skladu z Uredbo ESCP lahko pritožili. Vprašanje prepušča državam članicam. V zvezi s tem 25 člen Uredbe ESCP države članice obvezuje, da Evropsko komisijo obvestijo o rešitvi, ki velja v njihovem pravnem sistemu.

- Člen 17 Uredbe ESCP
- 1. Države članice obvestijo Komisijo, ali so po njihovem procesnem pravu dopustna pravna sredstva zoper sodbo, izdano v evropskem postopku v sporih majhne vrednosti, in v kakšnem roku se taka pravna sredstva vložijo. Komisija te podatke objavi.
- Člen 25 Uredbe ESCP
- 1. Države članice Komisiji do 13. januarja 2017 sporočijo: [...]
- (g) vsa pravna sredstva, ki so po njihovem procesnem pravu dopustna v skladu s členom 17, rok v katerem se morajo takšna pravna sredstva vložiti ter pri katerem sodišču se lahko takšna pravna sredstva vložijo [...].

- V sporočilu v zvezi s členom 25 (1), točka (g), je Italija navedla, da “se odločitve mirovnih sodnikov lahko izpodbija pred rednimi sodišči [...] Rok za vložitev ugovora s katerim se izpodbija odločitev je 30 dni od objave sodbe (člen 325 italijanskega CCP) ali šest mesecev od objave, v primeru da sodba ni uradno objavljena.
- Sporočilo jasno navaja, da se stranke v skladu z italijansko zakonodajo lahko pritožijo zoper odločbo, izdano v skladu z Uredbo ESCP.
- To pomeni, da je pritožba družbe Alitalia dopustna, če je vložena v predpisanem roku.

Scenarij III:

- Recimo, da Beo zastopa odvetnik in da njen zahtevek potrdi mirovni sodnik. V svoji odločitvi sodnik odvetniku dodeli nagrado za njegovo delo v znesku 75,00 EUR, ne glede na prošnjo Bee, da se odvetniku dodeli nagrada v znesku 500,00 EUR. Bea odločitev izpodbija s pritožbo na sodišče v Rimu.
- **Vprašanje 3:** Ali je pritožba utemeljena?
- **Odgovor:** Iz procesnega vidika, kot je navedeno zgoraj pod vprašanjem št. 2, se Bea v skladu z italijansko zakonodajo lahko na odločitev pritoži pred sodiščem v Rimu.
- Kar zadeva utemeljenost zahtevka, je edina ustrezna določba Uredbe ESCP v zvezi s pravnimi honorarji člen 16, **ki prepoveduje dodelitev nepotrebnih in nesorazmernih taks.**

- Člen 16 Uredbe ESCP
- Stroške postopkov nosi stranka, ki v pravdi ne uspe. Vendar sodišče ne prisodi povračila stroškov stranki, ki v pravdi uspe, kolikor so ti neupravičeni ali nesorazmerni z zahtevkom.

- Uredba ESCP vse druge zadeve v zvezi z dodelitvijo stroškov postopka prepušča nacionalni zakonodaji.
- V Italiji honorar za odvetnike določa Uredba Ministrstva za pravosodje z dne 10. marca 2014, št. 55, v skladu s katero bi moralo biti plačilo za odvetniške storitve sorazmerno z vrednostjo spora in obsegom opravljenega dela. Po Uredbi št. 55/2014 naj bi povprečno plačilo za zastopanje v postopku pred mirovnim sodnikom, katerega ekonomska vrednost je 1.750,00 EUR znašalo med 600,00 EUR in 2.200,00 EUR.

- Zahtevak Bee je zato utemeljen, ker je sodba mirovnega sodnika glede honorarjev Bea inega odvetnika dosledno nižja od povprečne vrednosti takšnih honorarjev. V podobnem primeru je sodišče v Rimu – na pritožbo na odločitev mirovnega sodnika, ki je odvetniku dodelilo 75,00 EUR kot plačilo – presodilo, da je znesek dodeljen odvetniku neznamenit in žaljiv za njegovo poklicno dostojanstvo in razveljavilo odločitev.

Primer 3: Priznavanje in izvršitev sodb izdanih v Evropskem sporu majhne vrednosti

- **Dejansko stanje:**
- Jernej, slovenski državljan, je odšel na obisk k prijateljem v Francijo. Na letališču je uporabljal storitve “Magic rent”, francoske družbe za najem avtomobilov s sedežem v Parizu – Francija. Po petih dneh je avto vrnil v skladu z najemno pogodbo, vendar je bil prisiljen poravnati znesek 485,00 EUR za t.i. slabo ravnanje z vozilom. Jernej je izpodbijal zahtevano, a je nato uklonil in poravnal znesek, saj ga je čakalo letalo.
- Nekaj dni po vrnitvi v Slovenijo je podjetje “Magic rent” poklicalo Jerneja in zahtevalo plačilo dodatnih 950,00 EUR za škodo na avtomobilu, ki so jo opazili kasneje. Francoska družba ni predložila nikakršnih dokazil o škodi. Jernej je med vračanjem v Slovenijo zbolel (COVID-19) in je po vrnitvi bil hospitaliziran za 10 dni v mariborski bolnišnici.

Scenarij I:

- V času hospitalizacije je Jernej v domač nabiralnik prejel obrazca C in D evropskega postopka v sporih majhne vrednosti.
- **Vprašanje 1:** Kaj lahko stori Jernej, glede na to da je dalj časa bil hospitaliziran v bolnišnici?
- **Odgovor:** Člen 18 Uredbe 861/2007 omenja minimalne standarde za preskus sodbe. V točki 1b je navedena višja sila ali izredne okoliščine, v primeru katerih lahko sodišče zahtevk ponovno preuči oziroma pregleda. COVID-19 po svoji naravi (pandemija, vpliv na praktično vse države sveta) in dejstvo, da je Jernej bil hospitaliziran, zadostuje za izpolnitev kriterija višje sile oziroma izredne okoliščine, ki niso odvisne od obdolženca.

Točka b odstavka 1 člena 18 Uredbe 861/2007

- b. tožena stranka ni mogla izpodbijati zahtevka zaradi višje sile ali izrednih okoliščin brez njene krive, [...]
- Odstavek 3 člena 18 Uredbe 861/2007
- Če sodišče zavrne zahtevo za preskus iz odstavka 1, ker za to ni podan noben od razlogov za preskus iz navedenega odstavka, ostane sodba v veljavi.
- Če sodišče odloči, da je preskus utemeljen iz enega od razlogov iz odstavka 1, je sodba, izdana v evropskem postopku v sporih majhne vrednosti, nična. Vendar tožeča stranka ne izgubi pravic, ki izhajajo iz morebitnega pretrganja prekluzivnih ali zastaralnih rokov, če se takšno pretrganje uporablja po nacionalnem pravu.

- **Vprašanje 2:** Katere možne ukrepe lahko sprejme sodišče?
- **Odgovor:** Razen 18. člena lahko sodišče na zahtevo stranke odloči, da uporabi 23. člen z naslovom “**Prekinitev ali omejitev izvršbe**”. V členu je navedeno, da:

Člen 23 Uredbe 861/2007

- Kadar stranka vloži pravno sredstvo zoper sodbo, izdano v evropskem postopku v sporih majhne vrednosti, ali je vloga takega pravnega sredstva še vedno možna, ali je stranka vložila zahtevek za preskus sodbe v smislu člena 18, lahko pristojno sodišče ali pristojni organ v državi članici izvršbe na zahtevo stranke, proti kateri je vložena izvršba:
 - (a) omeji postopek izvršbe na zaščitne ukrepe;
 - (b) pogojuje izvršbo s predložitvijo jamstva, ki ga samo določi; ali
 - (c) v izjemnih okoliščinah prekine postopek izvršbe.

- **Vprašanje 3:** Ali lahko sodišče prekine izvršbo?
- **Odgovor:** Da. Točka c člena 23 Uredbe navaja: "v izjemnih okoliščinah prekine postopek izvršbe."
- Okoliščine so v tem primeru izjemne in zaradi dejstva, da obdolženec niti ni imel dostopa do svojega nabiralnika, lahko sodišče odloči, da izvršitev prekine.

Scenarij II

- Podjetje “Magic rent” je 7 dni po pregledu sodbe, Jerneja po elektronski pošti obvestilo, da bodo proti njemu vložili še en zahtevek zaradi druge dodatne nepopravljive škode na avtomobilu.
- **Vprašanje 4:** Ali lahko pristojno sodišče ugotovi zahtevku podjetja “Magic rent”?
- **Odgovor:** Ne. Člen 22 o odklonitvi izvršbe določa, da:

Odstavek 1 člena 22 Uredbe 861/2007

- 1. Pristojno sodišče v državi članici izvršbe na zahtevo osebe, proti kateri je vložena izvršba, odkloni izvršbo, če je sodba, izdana v evropskem postopku v sporih majhne vrednosti, nezdružljiva s prejšnjo sodbo, izdano v kateri koli državi članici ali tretji državi, če:
 - (a) je prejšnja sodba temeljila na istem dejanskem stanju in je bila izdana med istimi strankami;
 - (b) če je bila prejšnja sodba izdana v državi članici izvršbe ali izpolnjuje pogoje, potrebne za priznanje v državi članici izvršbe; in
 - (c) če nezdružljivost ni bila in ni mogla biti upoštevana kot ugovor v sodnem postopku v državi članici, kjer je bila izdana sodba v evropskem postopku v sporih majhne vrednosti.

- **Vprašanje 5:** Ali lahko podjetje “Magic rent” vloži enak zahtevek v drugi državi članici EU, za katero meni, da bo ugodneje rešila njegov zahtevek?
- **Odgovor:** Ne, glej člen 22 Uredbe 861/2007.

Scenarij III

- Jernej je med svojo raziskavo odkril, da podjetje “Magic rent” manipulira in vrši pritisk na svoje stranke, z namenom, da od njih pridobijo denar. S podpornimi dokazi se odloči izpodbijati trditve podjetja “Magic rent” in vloži nasprotno tožbo, v kateri zahteva povračilo 485,00 EUR, ki jih je plačal v Parizu.
- **Vprašanje 6:** V primeru če bo nasprotni tožbi ugodeno, ali bo za izvršitev sodbe potreboval pooblaščenca v Parizu?
- **Odgovor:** Ne.

- Odstavek 3 člena 21 Uredbe 861/2007
- 3. Stranki, ki zahteva izvršbo sodbe izdane v evropskem postopku v sporu majhne vrednosti v drugi državi članici, ni treba imeti:
 - (a) pooblaščenca; ali
 - (b) poštnega naslova.

- Vprašanje 7: Glede na to, da Jernej nima domicila v Franciji, ali bo moral plačati varščino za izvršitev sodne odločbe?
- Odgovor:
- Odstavek 4 člena 21 Uredbe 861/2007
- 4. Od stranke, ki v eni državi članici zaprosi za izvršbo sodbe, izdane v evropskem postopku v sporih majhne vrednosti, v drugi državi članici, se na podlagi tega, da je tuj državljan ali da nima stalnega prebivališča ali bivališča v državi članici izvršbe, ne sme zahtevati nobene varščine, jamstva ali pologa ne glede na to, kako se imenuje.

<https://ecourts.gov.mt/onlineservices/CivilCases/Detail/358323>.

- **Podobni primeri:**
- David Moore vs. Goldcar Rental Malta.

HVALA ZA



VAŠO POZORNOST